

Pieter Koster is belastingadviseur
bij Profinis Accountants & Adviseurs te Urk



Foto: Frank Jansen

Nalatenschap vooraf vaak slecht geregeld

Mogelijk ging de erfenis in rook op

Lijkt het te mooi om waar te zijn? Dan is het dat meestal ook. Wie weleens naar het televisieprogramma 'Opgelicht' kijkt, zal deze slogan zeker herkennen. Wat te denken van die financieel adviseur die een fantastisch verhaal heeft zodat je bijna slapend rijk kunt worden of waarmee je heel veel belastinggeld kunt besparen. Te mooi om waar te zijn. Een variatie op deze slogan kwam bij mij op toen ik onlangs een uitspraak las van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch. Wat was het geval: een vrouw vertelde dat zij de erfenis in de kist van haar overleden vader had gestopt voordat die in de crematieoven verdween. De erfenis bedroeg een bedrag van 72.000 euro.

De vrouw had begin september 2012 samen met haar vader een zogenoemde en/of bankrekening geopend, waardoor zowel de vrouw als haar vader konden beschikken over de gelden op deze betaalrekening. Op het moment dat vader kort daarna overleed, was de vrouw erfgename van haar vader. Er was echter nog een andere erfgenaam, haar broer. Uit het procesdossier bleek dat de vrouw afwist van het bestaan van deze broer. De vrouw had de uitvaartvereniging gevraagd deze broer de toegang tot de crematie te weigeren. Verder was duidelijk dat de vrouw wist dat na een overlijden de kinderen in het algemeen erven.

Ook bleek uit het dossier dat de vrouw daags na het overlijden van haar vader naar de bank was gegaan om te informeren naar de tegoeden van haar vader. Ze informeerde de bank echter niet dat vader was overleden. De vrouw heeft al het spaargeld contant geïncasseerd en in een plastic zak mee naar huis genomen. Na een paar dagen informeerde zij de bank over het overlijden van haar vader. De bank blokkeerde daarop de inmiddels lege bankrekeningen. De vrouw deed het geld in de

kist van haar overleden vader, terwijl zij wist dat vader zou worden gecremeerd.

Na enige tijd kwam de zoon erachter dat het geld van zijn vader van de bankrekeningen was verdwenen. Zijn zus ontkende niet dat zij het geld contant had opgenomen. Zij vertelde haar broer ook het verhaal dat zij het geld in de kist had gelegd en dat het geld letterlijk in rook was opgegaan. Het laat zich raden: de broer was niet bijster gecharmeerd van de actie van zijn zus. Hij probeerde in een juridische procedure om alsnog een deel van de erfenis van zijn zus te verkrijgen. In een civiele zaak kreeg de broer gelijk en moest de zus de helft van het geld aan hem terugbetalen. Hiermee was de zaak nog niet klaar, want de zus betaalde haar broer niet. De broer deed aangifte en er volgde een strafzitting bij de rechtbank, die de vrouw veroordeelde voor verduistering van geld.

Of zij het kapitaal echt samen met vader heeft laten verbranden in het crematorium of dat zij nog ergens de 72.000 euro heeft liggen, weet ik uiteraard niet.

Wel weet ik dat uit onderzoek is gebleken dat bijna één op de drie nalatenschappen niet zonder ruzie wordt verdeeld. Belangrijk is dat de erflater van tevoren goed bepaalt hoe de erfenis na het overlijden verdeeld moet worden. Een testament kan doeltreffend zijn om vast te leggen wie wat krijgt. Hoe minder onduidelijkheid je als erflater laat bestaan over je wensen, hoe kleiner de kans dat hier later onenigheid over ontstaat.

Het openen van een en/of betaalrekening met één kind, zonder dit te communiceren met de andere kinderen, lijkt bijna de garantie voor een blijvende familievete. En dat is toch het laatste wat je als erflater wil. ◀